

IN THE CONSUMER DISPUTES REDRESSAL COMMISSION,  
THRISSUR



Present: 1. Sri.C.T.Sabu, President  
2. Dr.K.Radhakrishnan Nair, Member  
2. Smt.Sreeja.S, Member

30<sup>th</sup> day of September 2020  
CC.345/12 filed on 3/7/12

Complainant : Francis Vadakkan, So.Lazar, Vadakkan House,  
P.O.Njamanengadu, Thrissur.  
(By Adv.A.D.Benny, Thrissur)

Opposite Parties: 1. The Proprietor, A-One Medicals, Vylathur,  
Nayurangadi, P.O.Njamanengadu, Thrissur.  
2. M/s.Dhathri Ayurveda Pvt. Ltd., rep. by Managing  
Director, 33/1866, Adappilly Road, Vennala.P.O.,  
Ernakulam.  
(By Adv.K.Madhavan, Thrissur)  
3. Anoop Menon, House No.19, Vyshnavam, Prem  
Nagar, Killipalam, Thiruvananthapuram.  
(By Adv.Jipson antony, Thrissur)

**ORDER**

By Sri.C.T.Sabu, President :

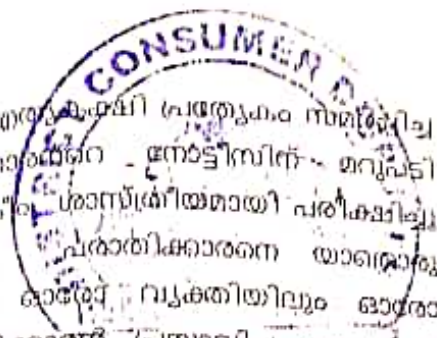
പരാതി സംഗതികൾ : പരാതിക്കാരൻ രണ്ടാം എത്യകക്ഷിയുടെ പരസ്യത്തിൽ ആകൃഷ്ടനായി വെച്ച വിശ്വാസത്തോടും ഉയർന്ന പ്രതീക്ഷയോടും 11/1/2012ൽ ഒരു കുപ്പി ധാതി ഹെയർ കെയർ ക്രീം മുന്നൂറ്റി എഴുപത്തിയാറു രൂപയ്ക്കു 29300 നമ്പർ ബില്ലി പ്രകാരം ഒന്നാം എത്യകക്ഷിയിൽ നിന്നും വാങ്ങുകയുണ്ടായി. ഒപ്പം തന്ന പരസ്യത്തിലേയും ദൃശ്യഗ്രാഹ്യങ്ങളിലൂടെയുള്ള നിർമ്മാണപ്രകാരവും തുടർച്ചയായി ഉപയോഗിച്ചു. ആയതുപ്രകാരം 14/2/2012 ൽ മറ്റൊരു കുപ്പി കൂടി ഒന്നാം എത്യകക്ഷിയുടെ കടയിൽ നിന്നും 31675 നമ്പർ ബില്ലി പ്രകാരം വാങ്ങുകയും ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. നിർമ്മാണകമ്മ്യൂ പറയട്ടെ ഏഴു ആഴ്ചകളായി നിരന്തരം ഉപയോഗിച്ചിട്ടും തലയടി വളരുകയോ ശുഭസൂചകമായ എന്തെങ്കിലും മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒന്നാം എത്യകക്ഷി ഉൽപന്നം വിറ്റ വ്യാപാരിയും രണ്ടാം എത്യകക്ഷി നിർമ്മാതാവും ആണ്. മൂന്നാം എത്യകക്ഷി ഉല്പന്നത്തിന്റെ പരസ്യ അംബോഡിയറുമാണ്. തെറ്റും പൊള്ളയും ആയ വാഗ്ദാനങ്ങൾ നൽകി എത്യകക്ഷി പരാതിക്കാരനെ



സന്തോഷത്തോടുകൂടി മനോഹരമായ കഴിഞ്ഞുപോയ വർഷത്തെയും ചെറുപ്പം  
 ബന്ധുക്കളുടെയും സുഹൃത്തുക്കളുടെയും പരിഹാസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ  
 തന്നെ എത്യകക്ഷികളുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഉൽപന്നം ഉപയോഗിച്ചു  
 പരാജയപ്പെടുകയും സമൂഹത്തിന്റെ മുൻപിൽ പരിഹാസപാത്രമാകുകയും  
 ചെയ്തു. ഉണ്ടായത് പരാതിക്കാരൻ അരോഗദൃഢശക്തിയും യാതൊരുവിധ  
 അസുഖങ്ങളോ തെലങ്ങളോ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ  
 ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും ആണ്. മൂന്നാം എത്യകക്ഷി സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉള്ള  
 ഒരു നിലവാരമുള്ള കമ്പനി ആണെന്നും അവകാശപ്പെടുന്നു. പരാതിക്കാരൻ  
 മറിച്ചു വിശ്വസിക്കാൻ അവസരം മുൻപില്ലാത്തതിനാലും ഒരു സാധാരണ  
 വ്യക്തി എന്ന നിലയിൽ പരസ്യത്തിൽ ആകൃഷ്ടനാകുകയും ചെയ്തു.  
 സത്യവിരുദ്ധമായതും വാഗ്ദാനം നിറവേറ്റാൻ കഴിയാത്തതുമായ പരസ്യങ്ങൾ  
 നൽകി ഉപഭോക്താവിനെ ചൂഷണം ചെയ്യുകയെന്നത് എത്യകക്ഷികൾ  
 ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത ഗുരുതരമായ തെറ്റും കുറ്റകരവുമായ വഞ്ചനയും  
 സേവനത്തിലുള്ള ഗുരുതരമായ ന്യൂനതയും അനുചിതവ്യാപാരവൃത്തിയും  
 ആണ്. ഉപഭോക്തൃസംരക്ഷണ നിയമത്തിന്റെ നഗ്നലംഘനവുമാണ്.  
 ആവലാതിക്കാരൻ രണ്ടും മൂന്നും എത്യകക്ഷികൾക്കു അഭിഭാഷകൻ മുഖേന  
 നോട്ടീസ് അയച്ചു എങ്കിലും യാതൊരു നിവൃത്തിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.  
 പരാതിക്കാരൻ സംഭവിച്ച മനോവിഷമത്തിനും മാനഹാനിക്കും  
 കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കും എത്യകക്ഷികൾ ബാധ്യതപ്പെട്ടവരാണ്. നീതിക്കു  
 നിരക്കാത്ത ഇത്തരം അന്യായ പ്രവൃത്തികൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ  
 കോടതിയുടെ ശക്തമായ ഇടപെടൽ ആവശ്യമാണ്. പരാതിക്കാരന്റെ  
 ആവലാതി പരിഹരിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഇത്തരമൊരു പരാതിക്കു  
 ഇടനല്ലാതിരിക്കാനും അവസരമാരുണമെന്നു പരാതിക്കാരൻ  
 ആവർത്തിച്ച് വാദം കേട്ട സമയത്തു ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.  
 പരാതിക്കാരന്റെ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കും മനോവേദനക്കും മാനഹാനിക്കും  
 നഷ്ടപരിഹാരമായി അഞ്ചുലക്ഷം രൂപ അനുവദിക്കുമാറാകണമെന്നു  
 വിനയപൂർവ്വം ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

2. കേസ് ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചു. എത്യകക്ഷികൾക്കു നോട്ടീസ്  
 ഉത്തരവായി. അഭിഭാഷകർ മുഖേന എത്യകക്ഷികൾ ഹാജരായി  
 ആക്ഷേപം ഫയൽ ചെയ്തു. ഒന്നും രണ്ടും എത്യകക്ഷികൾ കൂട്ടായി നൽകിയ  
 ആക്ഷേപം അനുസരിച്ചു ഹർജി നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ല. ഉത്തമ വിശ്വാസം  
 കൂടാതെയും എത്യകക്ഷികളെ ബുദ്ധിമുട്ടിച്ചിരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണു  
 ഹർജിക്കാരൻ ഹർജി ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഹർജിക്കാരൻ  
 ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സി ഡി നിയമാനുസരണം സ്വീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇന്ത്യൻ  
 തെളിവ് നിയമം 8 65 (ii) പ്രകാരം പാലിമേണ്ടതയ യാതൊരു





നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടില്ല. രണ്ടാം എത്യുക്ക്ഷി പ്രത്യേകം സമർപ്പിച്ച ആക്ഷേപത്തിൽ പറയുന്നത് പരാതിക്കാരന്റെ നോട്ടീസിന് മുമ്പായി അയച്ചിരുന്നു. ധാത്രി ഹെയർ കെയർ ക്രീം പ്രാസക്രിയമായി പരീക്ഷിച്ച ശരിയാണെന്നു തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ക്രീം ഓരോ വ്യക്തിയിലും ഓരോ വിധത്തിലും പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പരാതിക്കാരൻ പ്രസ്താവിച്ച കാര്യങ്ങൾ അർത്ഥമാണ് എല്ലാ കാര്യങ്ങൾ പ്രസ്താവിച്ച കാര്യങ്ങൾ തെളിയിക്കുവാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവനാണ് കളവും ശരിയുമല്ലാത്തതിനാൽ തെളിയിക്കേണ്ടുന്നതാണ്. മൂന്നാം എത്യുക്ക്ഷി ഹാജരാക്കിയ ആക്ഷേപത്തിൽ ഹർജി സംഗതികൾ എല്ലാം തന്നെ പൂർണ്ണമായി നിഷേധിക്കുന്നു. ഹർജിക്കാരനെയോ മറ്റോ സ്വാധീനിക്കുന്ന വിധമോ വിശ്വസിക്കുന്ന വിധമോ തെറ്റായ വിധത്തിലുള്ള യാതൊരു പരസ്യ പ്രചാരണവും ഈ എത്യുക്ക്ഷി നടത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഹർജിക്കാരൻ നിയമപരമായി ഒരു ഉപഭോക്താവല്ല. ഒന്നും രണ്ടും എത്യുക്ക്ഷികളുമായി മൂന്നാം എത്യുക്ക്ഷിക്ക് യാതൊരുവിധ നിയമപരമായ ബന്ധവുമില്ലാത്തതുമാണ്. ആയതിനാൽ പരീക്ഷണാർത്ഥം ബോധിപ്പിച്ച കേസ് ചിലവ് സഹിതം തള്ളിക്കളയേണ്ടുന്നതാണ്.

3 കേസ് തെളിവില്ലാതെ മാറ്റി കേസീന്റെ അവസാനതീർപ്പിലേക്കു താഴെ പറയുന്ന പ്രസക്ത വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

- 1. എത്യുക്ക്ഷികളുടെ ഭാഗത്തു എന്തെങ്കിലും സേവന ന്യൂനതയുണ്ടോ?
- 2. ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തൊക്കെ പ്രതിവിധിയും ചിലവുകളുമാണ് അനുവദിക്കേണ്ടത്?

4. പരാതിക്കാരൻ കോടതി മുമ്പാകെ നേരിട്ട് ഹാജരായി തെളിവ് സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. ഒപ്പം ഏഴു രേഖകളും രണ്ടു മൂലവസ്തുക്കളും സമർപ്പിച്ചു. രേഖകൾ P1 to P7 എന്നും വസ്തുക്കൾ M01 & M02 എന്നും അടയാളപ്പെടുത്തി. രേഖ P1 29300 നമ്പർ ബിൽ, P2 30675 നമ്പർ ബിൽ, P3 ധാത്രി ഹെയർ പ്രൊട്ടക്ടർ എന്ന പരസ്യം, P4 മാത്യുക്സി ദിനപത്രത്തിൽ 2012 ജനുവരി 20 വ്യാഴാഴ്ച പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ പരസ്യം, P5 വക്കീൽ നോട്ടീസ് തീയതി 7/3/12, P6 മനുപടി നോട്ടീസ് തീയതി 20/3/12, P7 (SP) പരസ്യത്തിന്റെ സി ഡി. രണ്ടാം എത്യുക്ക്ഷിയും മൂന്നാം എത്യുക്ക്ഷിയും തെളിവ് സത്യവാങ്മൂലം ഹാജരാക്കി. രണ്ടാം എത്യുക്ക്ഷി നാലു രേഖകളും ഹാജരാക്കി. പ്രസ്തുത രേഖകൾ R1 to R4 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തി. R1 ബോർഡ് പാസ്റ്റാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ സർട്ടിഫൈ ചെയ്ത ശരിപ്പകർപ്പ്, R2, R3, R4 സ്റ്റൈപ്പൻഡ് ചെയ്ത പുസ്തകം. രേഖാ മൂലമുള്ള ന്യായവാദങ്ങൾ ഇരുകക്ഷികളും സമർപ്പിച്ചു. ഇരുകക്ഷികളുടെയും വാദമുഖങ്ങൾ (PW1 & RW1) നേരിട്ടും കേട്ട്



with Palli...  
M. Vadakkemul...  
30

വിലയിരുത്തി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായുള്ള O.P യുടെ മൊഴികളും പരിശോധിച്ചു

5 തെളിവ് വിശകലനം രേഖകൾ P1 to P7 സൂക്ഷ്മതയോടും തുറന്ന മനസ്സോടും പരിശോധിച്ചതിൽ ഹർജി സംഗതികൾ ശരിയും സത്യവുമാണെന്നു കമ്മീഷൻ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. രേഖ P1 & P2 ധാത്രി ഹൈയർ ക്രീം വാങ്ങിയതിനുള്ള വ്യക്തമായ തെളിവുകളാണ് ക്രീം വാങ്ങിയത് ഉപയോഗിച്ചുവെന്നും അതിനും ഫലം കിട്ടിയില്ലെന്നും പരാതിക്കാരൻ ബോധിപ്പിച്ച സത്യപ്രസ്താവന അവിശ്വസിക്കാൻ യാതൊരു വ്യത്യസ്ത സാഹചര്യങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും തെളിയിക്കുവാൻ എത്യകക്ഷികൾക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. രേഖ P4 2012 ജനുവരി 26 വ്യാഴം, റിപ്പബ്ലിക് ദിനത്തിൽ വന്ന പരസ്യം മൂന്നാം എത്യകക്ഷിയുടെ അനുവാദത്തോടെയല്ല എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കുവാൻ വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ മൂന്നാം എത്യകക്ഷി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. മൂന്നാം എത്യകക്ഷിയെ വിന്യയിച്ച കമ്മീഷണറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒന്നും അറിയില്ലെന്നും പരസ്യം ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും പരസ്യം കൊടുത്തത് അനുവാദം ഇല്ലാതെയാണെന്നകിൽ എന്തെങ്കിലും എതിർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം നിഷേധാത്മകമായ മറുപടിയാണ് സാക്ഷി നല്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. രേഖ P1 പരിശോധിച്ചാൽ "ശരിക്കും മുടി വളരും. വെറും ആറു ആഴ്ച കൊണ്ട് മുന്ന് മടങ്ങു ഫലപ്രദം". കഷണ്ടി വരുമോ എന്നായിരുന്നു എനിക്ക് പേടി. ധാത്രി ഹൈയർ ക്രീം ആറു ആഴ്ച ഉപയോഗിച്ചു. മുടി നന്നായി വളർന്നു. ഇനി ആർക്കുവേണേലും റെക്കമെന്റ് ചെയ്യാം. എത്ര വലിയ മുടി കൊഴിച്ചിലും തടഞ്ഞു മുടി നന്നായി തഴച്ചു വളരും. ഡെലിവറി കഴിഞ്ഞപ്പോൾ മുടി നന്നായി കൊഴിഞ്ഞെങ്കിലും ആറു ആഴ്ച ധാത്രി ഹൈയർ ക്രീം ഉപയോഗിച്ചതേയുള്ളൂ മുടി നന്നായി വളർന്നു. പരസ്യങ്ങൾ കൂടുതൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിന്യാസരയത്താൽ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. പരസ്യ അംബാസഡർ കൂടിയായ മൂന്നാം എത്യകക്ഷി പ്രസ്തുത അവകാശവാദം നിഷേധിക്കുന്നു. വിന്യാസരയേ സമ്മതിക്കുന്നു. മുടി വളരാനല്ല മുടി സംരക്ഷിക്കുവാനാണ് പരസ്യത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടത്. പരസ്യത്തിൽ പറയുന്നത് എനിക്കറിയില്ല. അതവരുടെ സ്റ്റോറിയാണ്. എന്നാൽ മുടിയുടെ പരസ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു വീഡിയോ ഷൂട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ തർക്ക വിഷയമായ ഉത്പന്നം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. അമ്മ കാച്ചിത്തരുന്ന എണ്ണയാണ് ഉപയോഗിക്കാനുള്ളത്. പരസ്യക്കാരൻ 2011 മുതൽ 2012 കാലത്താണ് ധാത്രി ആയുർവേദ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡുമായി എനിക്ക് കരാറിലുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. രേഖ P3 ഇംഗ്ലീഷിലും മലയാളത്തിലുമുള്ള പരസ്യ ലഘുലേഖകളാണ്. മുടി



പരാതികൾക്കുവാനും മൂടി വളരാനുമുള്ള മാന്ത്രിക വിദ്യയാണ് രേഖ P3 യിൽ  
 സമയത്തു നല്ല ആരോഗ്യവാനായിരുന്നു എന്ന് ക്ഷേത്രത്തിൽ കോടതിയിൽ  
 സോഡ്യം വന്നിട്ടുണ്ട്. ആരോഗ്യവാനല്ല എന്ന് കാണിക്കുവാൻ ഒരു രേഖകളും  
 ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ പ്രസക്തിയും കമ്മീഷൻ കൃത്യമായി  
 പരിഹാസപാത്രമായി എന്നുമുള്ള പരാതിക്കാരന്റെ സത്യപണ്ഡാവനകൾ  
 കമ്മീഷൻ മുഖവിലക്കെടുക്കുന്നതും ആയതു ശരിയും സത്യവുമാണെന്നും  
 കമ്മീഷൻ സോഡ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. ധാത്രി ഹൈൽ ഓയിൽ  
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഡോക്ടറുടെയോ വൈദ്യരുടെയോ ഉപദേശം  
 കിട്ടിയിരുന്നോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ മറുപടി  
 ഇപ്രകാരമാണ് "പരസ്യം കണ്ട് ഉപയോഗിച്ചതാണ് (PW1 - page 2). PW1 ന്റെ  
 തൊഴിലില്ലാതിരുന്നതും ഒരു വൈദ്യരും ദർശിക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. RW1  
 ന്റെ തൊഴിലിൽ (P-4) വ്യക്തികളുടെയും ഫലത്തിൽ മാറ്റം വരുമെന്ന് രേഖ  
 P3 യിൽ പറയുന്നുണ്ട് എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. രേഖ P4 ൽ ഇല്ല എന്ന്  
 വ്യക്തമാണ്. പാക്കറ്റിനോടൊപ്പമുള്ള ബ്രോഷറിൽ മുൻകരുതൽ എന്ന  
 ഭാഗത്താണ് ഇപ്രകാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നത്. പ്രസ്തുത  
 അറിയിപ്പുകൾ മാസിഫയിൽ മിറർ വെച്ച് നോക്കിയാൽ പോലും വായിക്കാൻ  
 കഴിയുന്നതല്ല. രേഖ R2 to R4 സ്വാർത്ഥ താല്പര്യം കണക്കിലെടുത്തു  
 തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്ന രേഖകളാണെന്ന പരാതിക്കാരന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ  
 ഉയർത്തിയ വാദം തള്ളിക്കളയാനും കഴിയില്ല. മറിച്ചു രേഖ P4 ൽ മറ്റു  
 പ്രശ്ന വ്യക്തികളുടെയും പേരിൽ ഗുണഫലം ലഭിച്ചെന്ന വിശദീകരണം  
 നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അവർ ആരും തന്നെ തെളിവ് നൽകിയിട്ടില്ല. മുഖ്യ  
 മോഡലായ മൂന്നാം എത്യകക്ഷിയും ഈ സാധനം  
 ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലായെന്നുതന്നെയാണ് തൊഴി നൽകിയിട്ടുള്ളത് ആയുർവേദ  
 ഗുണങ്ങളുടെ ഫലപ്രാപ്തിയെപ്പോൾ ആയുർവേദ ശാസ്ത്രശാഖയെയോ  
 പരാതിക്കാരൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. മറിച്ച് ആകർഷകമായ പരസ്യം നൽകി  
 ഉപഭോക്താവായ പരാതിക്കാരൻ വാഗ്ദാനം ചെയ്ത ഫലം ലഭ്യമാക്കുവാൻ  
 എത്യകക്ഷികൾക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്ന പ്രസക്തമായ ചോദ്യത്തിന്  
 വ്യക്തവും ശക്തവുമായ മറുപടിക്കായി അന്വേഷിച്ചതിൽ കമ്മീഷൻ  
 സോഡ്യം വന്ന കാര്യം ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നു. പത്രധർമ്മം മറന്ന  
 വർത്തമാനപത്രങ്ങൾ പരസ്യ പത്രങ്ങളായി മാറി ഉപഭോക്താക്കൾക്കും വളർന്നു  
 വലുതായതോടുകൂടി പരസ്യങ്ങൾ പത്രത്താലൂകൾ പൂർണ്ണമായും  
 കഴുകിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. ഉപഭോക്താവിനെ ശരിയായ ദിശയിലേക്കു



തൊഴിലവസരങ്ങൾ തൊഴിലില്ലായ്മയെക്കുറിച്ചുള്ള പരാതികളെക്കുറിച്ചുള്ള പരാധർമ്മം ചെയ്യുന്ന ഗുരുതരമായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ആണ്. തൊഴിലവസരങ്ങളിൽ പരാധർമ്മം ചെയ്യുന്ന ഗുരുതരമായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ആണ്.

ഏതൊരു വ്യവസ്ഥിതമായും വില്പനകൾക്ക് കുറയുമായിരുന്നു. അത്രകണ്ട് ഉപഭോക്താവിന് ലാഭമേകുമായിരുന്നു. പരസ്യം അടിസ്ഥാനപരമായി ഉപഭോഗത്വം സൃഷ്ടിക്കുവാനുള്ള ഒരു തന്ത്രം ആണ്. ആളുകൾക്ക് ആവശ്യമില്ലാത്ത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഒരുപാട് പരസ്യത്തിനെ നല്ല രീതിയിലും ഉപയോഗിക്കാം. ഉപഭോക്തൃമേഖലയിൽ ശരിയായ ദിശയിൽ ഒരു ഉപഭോക്തൃസംസ്കാരം വളർത്തിയെടുത്തു ബോധവൽകരിച്ചു അത്യാവശ്യമുള്ളവ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പു വരുത്തി തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനും യാതൊരു കാരണവശാലും ചൂഷണത്തിന് വിധേയനായിട്ടില്ലായെന്നു സാധ്യം ബോധ്യം വരുന്നതിനും പരസ്യങ്ങൾക്ക് കഴിയണം മറിച്ചുള്ളവ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാനും കഴിയണം. അറിവും വിവേകവുമാണ് ഒരു ജനതയുടെ ശക്തി. മേൽ വിവരിച്ച അന്വേഷണപ്രക്രിയയിൽ പരസ്യത്തിൽ വാഗ്ദാനം ചെയ്ത ഫലപ്രാപ്തി തൃപ്തികരമായിരിക്കില്ലെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കുവാൻ എന്തുകക്ഷികൾക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നു ഈ കമ്മീഷൻ ഉത്തമ ബോധ്യം വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഓരോ വ്യക്തിയിലും വ്യത്യസ്തപ്പെട്ടിരിക്കുമെന്ന ജാത്യവ്യവസ്ഥ ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം നിഷേധിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുന്നില്ല. എന്തുകക്ഷികളുടെ ഭാഗത്തു സേവന ന്യൂനതയും അനുചിത വ്യാപാരവൃത്തിയും പ്രകടമായി തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

പ്രതിവിധിയും ചെലവുകളും : രണ്ടും മൂന്നും എന്തുകക്ഷികൾ മുഖ്യമായും സേവനത്തിൽ ന്യൂനത വരുത്തിയ കക്ഷികളാണ്. ഒന്നാം എന്തുകക്ഷിയും കൂട്ടാളിയായി പ്രവർത്തിച്ചതിൽ ഉത്തരവാദിത്വം ഇല്ലാതാകുന്നില്ല. പരാതിക്കാരന് ഉചിതമായ പരിഹാരം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. മൂന്നാം എന്തുകക്ഷി ഇപ്രകാരമുള്ള പരസ്യങ്ങളിൽ കരാറു കൊടുക്കുമ്പോൾ ഉദ്യമത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പു വരുത്തിയും ബോധ്യപ്പെട്ടും മാത്രമേ ഭാഗിയിൽ ഏർപ്പെടുകയുള്ളൂവെന്നു ഉറപ്പു വരുത്തണം. നിലവിലുള്ള കേസിൽ രണ്ടാം എന്തുകക്ഷിയും മൂന്നാം എന്തുകക്ഷിയും പതിനായിരം രൂപ വീതം നഷ്ടപരിഹാരവും ഒന്നാം എന്തുകക്ഷി മുഖേനയിൽ രൂപ കോടി ചെലവും പരാതിക്കാരന് നൽകുവാൻ ഉത്തരവാകുന്നു. ഈ ഉത്തരവിന്റെ കോടി ലഭിച്ചു മുഖ്യതു ദിവസത്തിനകം ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുവാൻ വൈകുന്ന പക്ഷം നടപ്പാക്കുന്നതുവരെ 12% പലിശയും കൂടി നൽകേണ്ടുന്നതാണ്.



Dictated to the Confidential Assistant, transcribed by  
 by me and pronounced in the open Commission this the  
 September 2020.



Sd/-  
 Sreeja.S  
 Member

Sd/-  
 Dr.K.Radhakrishnan Nair  
 Member

Sd/-  
 C.T.Sabu  
 President

Appendix

Complainant's Exhibits

- P1 29300 നമ്പർ ബിൽ,
- P2 29625 നമ്പർ ബിൽ,
- P3 ധാത്രി കെയർ പ്രൊട്ടക്ടർ എന്ന പരസ്യം.
- P4 മാതൃഭൂമി ദിനപത്രത്തിൽ 2012 ജനുവരി 26 വ്യാഴം
- പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ പരസ്യം.
- P5 വക്കീൽ മനോജ് തിയ്യതി 7/3/12.
- P6 മറുപടി മനോജ് തിയ്യതി 20/3/12.
- P7 SP പരസ്യത്തിന്റെ സിഡി

Complainant's witness

PW1 Francis

Opposite parties Exhibits

- മരമ R1 മൈൻഡ് പാമ്പാക്കിയ പ്രമോഷന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ചെയ്യ
- ശരിയുണ്ട്
- മരമ R2, R3, R4 സൈപറൽ മൈൻഡ് ചെയ്യ ഡ്യൂകം

Opposite parties witness

RW1 Karthikeyan

MO1 & MO2 - Packet & bottle of dhathri care protector

Cases Referred

1. Divya Sood Vs. Gurdeep Kaur Bhuhli (2007)1 CPJ 44 NC
2. BSNI. Vs. G.N.Roy 2004(iii)CPJ 124
3. K.Mohammed Rafi Vs.Wilkinson Sword Pvt. Ltd, 2006(1)CPJ 314

Id/-  
 President

*(Signature)*

Senior Superintendent

//True copy//

certified  
 the Act  
 of the  
 30/9/20  
 29/12/20  
 29/12/20  
 Post

Senior Superintendent  
 29/12/20  
 Addressal Forum